Protocollo p_pg/PROVINPG IN/2025/0000645 del 28/05/2025 - Pag. 1 di 6

Provincia di Perugia

PROVINCIA DI PERUGIA
SERVIZIO GESTIONE E MANUTENZIONE EDILIZIA E BENI PATRIMONIALI

VERBALE DI VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

Avviso pubblico, relativo alla manifestazione d'interesse finalizzato all'individuazione di soggetti interessati all'affidamento in concessione della palestra annessa all'ITE "A. Capitini" (PG).

L'anno duemilaventicinque, il giorno ventisette del mese di Maggio, alle ore 10:00 presso la sede della Provincia di Perugia, sita in Via Palermo, n. 21/C,

(27/05/2024)

si trova riunita, in seduta riservata e in presenza, la Commissione giudicatrice nominata ai sensi e per gli effetti degli artt. 51 e 93 del D. Lgs. n. 36/2023, con Determinazione nr. 444 del 26/02/2025 adottata dal Dirigente del Servizio Gestione e Manutenzione Edilizia e Beni Patrimoniali e composta come di seguito indicato:

Ing. Andrea Moretti, Dirigente del Servizio Gestione e Manutenzione Edilizia e Beni Patrimoniali della Provincia di Perugia, nonché RUP della presente procedura;

Dott.ssa Cristiana Buratti, Funzionario Amministrativo, Responsabile dell'Ufficio Amministrativo Edilizia Scolastica e Patrimoniale della Provincia di Perugia;

Dott.ssa Eleonora Orsini, istruttore Amministrativo del Servizio Gestione e Manutenzione Edilizia e Beni Patrimoniali della Provincia di Perugia; Servizio Gestione e Manutenzione Edilizia e Beni Patrimoniali della Provincia di Perugia;

Dott.ssa Fabrizia Marchini, Segretaria Verbalizzante istruttore Amministrativo del Servizio Gestione e Manutenzione Edilizia e Beni Patrimoniali della Provincia di Perugia;

Oltre ai membri della Commissione, nei locali ove si svolge la gara, non sono presenti altri soggetti.

Prima di procedere alla valutazione delle offerte tecniche la Commissione riepiloga i criteri di valutazione come indicati nel testo dell'Avviso pubblico e sinteticamente di seguito riportati:

OFFERTA TECNICA E CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Contenuto della **Busta B – "PROGETTO"**

La **"BUSTA B"** deve contenere una **relazione tecnica** dei servizi offerti. La relazione dovrà contenere, inoltre, le specifiche utili ai fini della valutazione dell'esperienza di cui al criterio di valutazione lettera a). La relazione dovrà essere di massimo 4 **facciate complessive**, carattere Arial 11. La copertina e l'indice non rientrano nel computo delle 4 facciate.

L'eventuale superamento dei limiti massimi di ampiezza della relazione comporterà la mancata valutazione, ai

fini del giudizio e dell'attribuzione del punteggio, delle parti eccedenti i limiti stabiliti; non comporterà invece l'esclusione dalla procedura.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito, sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

OFFERTA TECNICA: PUNTI 80

a) esperienza nel settore della gestione di strutture sportive e radicamento territoriale	punteggio massimo **20**
b) valutazione della qualità della proposta sportiva intesa come affinità del progetto di utenza con le caratteristiche dell'impianto	punteggio massimo **30**
c) valutazione della qualità della proposta gestionale in funzione del pieno utilizzo dell'impianto e della migliore fruizione da parte di giovani, diversamente abili ed anziani	punteggio massimo **30**

Criterio di valutazione dell'offerta tecnica

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella tabella di valutazione riportati nel testo dell'Avviso pubblico. I punteggi indicati sono "Punteggi discrezionali", in quanto il relativo coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice. Ciascun commissario componente la Commissione giudicatrice, per ciascun elemento oggetto di valutazione, esprimerà un giudizio sintetico corrispondente ad un coefficiente numerico variabile da 0 ad 1.
La Commissione procede quindi alla valutazione degli elementi, dando inizio dalla lettura ed analisi dell'offerta tecnica presentata dal primo concorrente in gara, la **Sirio Perugia Volley ASD.**

La relazione tecnica presentata dalla Sirio Perugia Volley ASD si compone di 2,5 pagine e rispetta i criteri indicati nell'avviso.

		CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNT MAX	PUNT ASSEGNATO
A **Punteggio MAX 20**	**Esperienza nel settore della gestione di strutture sportive e radicamento territoriale.**	Il concorrente dichiara che ha una gestione diretta della palestra "Alessi" da circa 20 anni, con una buona esperienza gestionale e discreto radicamento territoriale **CRITERIO DI VALUTAZIONE A** Voto Presidente: 0,7 Voto I^ Membro: 0,7 Voto II^ Membro: 0,7 **Coefficiente Medio: 0,7** La Commissione ritiene che vi sia discreta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione	**20**	**14**

Protocollo p_pg/PROVINPG IN/2025/0000645 del 28/05/2025 - Pag. 2 di 6

Protocollo p_pg/PROVINPG IN/2025/0000645 del 28/05/2025 - Pag. 3 di 6

		CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNT MAX	PUNT ASSEGNATO
		abbastanza in linea con gli standard richiesti, **di livello discreto, assegnando un coefficiente medio di 0,7, cui corrisponde il punteggio di 14.**		
B **Punteggio MAX 30**	**Valutazione della qualità della proposta sportiva intesa come affinità del progetto di utenza con le caratteristiche dell'impianto**	Il concorrente dichiara che la proposta sportiva consiste prevalentemente nello svolgimento di corsi di pallavolo promozionali ed agonistici. **CRITERIO DI VALUTAZIONE B** Voto Presidente: 0,9 Voto I^ Membro: 0,9 Voto II^ Membro: 0,9 **Coefficiente Medio: 0,9** La Commissione ritiene che vi sia rispondenza molto buona delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione abbastanza in linea con gli standard richiesti, **di livello discreto assegnando un coefficiente medio di 0,9, cui corrisponde il punteggio di 27.**	**30**	**27**
C **Punteggio MAX 30**	**Valutazione della qualità della proposta gestionale in funzione del pieno utilizzo dell'impianto e della migliore fruizione da parte di giovani, diversamente abili ed anziani**	Il concorrente propone di utilizzare la palestra e le sale ginniche per attività sportive che coinvolgono giovani, persone diversamente abili ed anziani, con istruttori federali formati. **CRITERIO DI VALUTAZIONE C** Voto Presidente: 0,7 Voto I^ Membro: 0,7 Voto II^ Membro:0,7 **Coefficiente Medio: 0,7** La Commissione ritiene che vi sia discreta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; discreto grado di	**30**	**21**

Protocollo p_pg/PROVINPG IN/2025/0000645 del 28/05/2025 - Pag. 4 di 6

		CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNT MAX	PUNT ASSEGNATO
		personalizzazione del servizio. In conclusione abbastanza in linea con gli standard richiesti, **di livello discreto, assegnando un coefficiente medio di 0,7, cui corrisponde il punteggio di 21.**		
			Totale punteggio assegnato	**62**

La Commissione procede quindi alla valutazione degli elementi, dando inizio dalla lettura ed analisi dell'offerta tecnica presentata dal secondo concorrente in gara, l'**ASD School Volley Perugia**.

La relazione tecnica presentata dall'ASD School Volley Perugia si compone di 4 pagine oltre l'indice e rispetta i criteri indicati nell'avviso.

		CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNT MAX	PUNT ASSEGNATO
A **Punteggio MAX 20**	**Esperienza nel settore della gestione di strutture sportive e radicamento territoriale.**	Il concorrente dichiara che ha una gestione decennale diretta di vari impianti ricadenti nel Comune di Perugia fra cui due palazzetti che per dimensione e gestione possono essere equiparati alla palestra oggetto di gara ed un forte radicamento nel territorio. CRITERIO DI VALUTAZIONE A Voto Presidente: 0,9 Voto I^ Membro: 0,9 Voto II^ Membro: 0,9 **Coefficiente Medio: 0,9** La Commissione ritiene che vi sia una rispondenza molto buona delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione abbastanza in linea con gli standard richiesti,**di livello molto buono assegnando un coefficiente medio di 0,9 cui corrisponde il punteggio di 18.**	**20**	**18**
B **Punteggio**	**Valutazione della qualità della proposta**	Il concorrente dichiara che la proposta sportiva consiste prevalentemente nello svolgimento di corsi di pallavolo promozionali ed agonistici, mini volley, basket e varie	**30**	**27**

Protocollo p_pg/PROVINPG IN/2025/0000645 del 28/05/2025 - Pag. 5 di 6

		CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNT MAX	PUNT ASSEGNATO
MAX 30	**sportiva intesa come affinità del progetto di utenza con le caratteristiche dell'impianto**	discipline sportive. **CRITERIO DI VALUTAZIONE B** Voto Presidente: 0,9 Voto I^ Membro: 0,9 Voto II^ Membro: 0,9 **Coefficiente Medio: 0,9** La Commissione ritiene che vi sia rispondenza molto buona delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione abbastanza in linea con gli standard richiesti, **di livello molto buono assegnando un coefficiente medio di 0,9, cui corrisponde il punteggio di 27.**		
C Punteggio MAX 30	**Valutazione della qualità della proposta gestionale in funzione del pieno utilizzo dell'impianto e della migliore fruizione da parte di giovani, diversamente abili ed anziani**	Il concorrente propone di utilizzare la palestra e le sale ginniche per attività sportive che coinvolgono giovani, persone diversamente abili ed anziani, con istruttori federali formati, anche nel periodo estivo con organizzazione di camp e centri estivi. Propone altresì di individuare la figura del custode, addetto all'apertura, chiusura e guardiania dell'impianto. **GIUDIZIO:** Il concorrente tratta la fruizione della struttura in modo molto buono in relazione alla fruibilità dell'impianto e alle esigenze della popolazione del territorio. **CRITERIO DI VALUTAZIONE C** Voto Presidente: 0,9 Voto I^ Membro: 0,9 Voto II^ Membro: 0,9 **Coefficiente Medio: 0,9** La Commissione ritiene che vi sia rispondenza molto buona delle proposte alle esigenze	**30**	**27**

		CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNT MAX	PUNT ASSEGNATO
		dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione abbastanza in linea con gli standard richiesti, **di livello molto buono assegnando un coefficiente medio di 0,9 cui corrisponde il punteggio di 27.**		
			Totale punteggio assegnato	**72**

Alle ore 12:25 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche e aggiorna i lavori della Commissione a seguire in seduta pubblica, per l'apertura dell'Offerta Economica presentata dai concorrenti in gara.

Letto, confermato e sottoscritto,

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE
Ing. Andrea Moretti

I^ COMMISSARIO
Cristiana Buratti

II^ COMMISSARIO
Eleonora Orsini

il Segretario Verbalizzante
Fabrizia Marchini

Protocollo p_pg/PROVINPG IN/2025/0000645 del 28/05/2025 - Pag. 6 di 6